|  |
| --- |
| Kurzus kódja: BBN-FIL-342/05, BBN-FIL18-342/05, BBN-FIL-332/05, BBN-FIL18-332/05, BMA-FILD-342/05, BMA-FILD-332/05 |
| Kurzus megnevezése: **John Rawls igazságosságelmélete(i)** |
| Kurzus megnevezése angolul: John Rawls’ Theori(es) of Justice |
| Kurzus előadója: Mráz Attila |

|  |
| --- |
| **Oktatás célja**: A kurzus célja egyrészt, hogy a hallgatók áttekintést kapjanak a kortárs politikai filozófia néhány alapvető kérdésfelvetéséről; másrészt, hogy az egyik legjelentősebb 20. sz.-i politikafilozófus, John Rawls munkássága nyomán a hallgatók megvizsgálják és kritika alá vessék a liberális egalitarizmus nevű, az angol-amerikai politika- és társadalomfilozófiában ma is meghatározó egyik filozófiai irányzat válaszkísérleteit ezekre a kérdésekre. Többek között az alábbi kérdésekkel fogunk foglalkozni:   * Mit jelent az igazságosság a politikafilozófiában? * Vannak-e alapvető szabadságjogaink, és ha igen, ezek mikor, miért korlátozhatóak? * Milyen egyenlőtlenségek engedhetők meg egy demokratikus társadalomban? * Hogyan kellene igazságosan elosztani a szűkös erőforrásokat egy politikai közösségen belül? Az erőforrásokkal való gazdálkodás terén mivel tartozunk a jövő nemzedékeknek, és mivel más politikai közösségek tagjainak? * Hogyan oldható fel szabadság és egyenlőség konfliktusa? * Miért kellene betartanunk a törvényt, és szabad-e jogszerűtlen eszközökkel is fellépni a társadalmi igazságtalanságok ellen? * Mit kínálhat a világnézetileg semleges állam egy vallásos állampolgárnak? * Mitől érvényesek egyáltalán a politikai filozófia erkölcsi elvei, hogyan ismerhetjük meg őket?   A félév során kétféle olvasmánnyal dolgozunk. Egyfelől elsősorban John Rawls magyarul is elérhető műveiből olvasunk részleteket. Másfelől a filozófiai olvasmányokat minden témához kiegészíti az adott probléma történeti, politikai, társadalmi kontextusát megvilágító rövidebb újságcikk, videó vagy podcast. Ezek abban segítenek, hogy megértsük, milyen valós politikai problémák motiválhattak egy-egy politikafilozófiai kérdésfeltevést.  Ez a szeminárium önmagában is teljesíthető, de aki még nem végezte el a kapcsolódó Politikai filozófia kollokviumot, annak **nagyon ajánlott** azt is felvennie mellé. A szeminárium segíti a kollokviumra készülést; a kollokvium segít a szemináriumon tanultakat tágabb kontextusban látni. |

|  |
| --- |
| **Tantárgy tartalma**:  Az olvasmányok alábbi megjelöléséhez használt rövidítések feloldása:  *TJ* = John Rawls. (1997 [1971]) *Az igazságosság elmélete*. Ford. Krokovay Zsolt. Osiris, Budapest.  *LP* = **John Rawls**. (2008 [1999]). *A népek joga – Visszatérés a közös gondolkodás eszméjéhez.* Ford. Krokovay Zsolt. L’Harmattan, Budapest.  A fenti könyvek elérhetőek a *szaktars.hu* oldalon: az ELTE IIG azonosítójával (*nem* az email címével!) belépve online is olvashatja őket, és napi (össz.) 50 oldalnyit le is tölthet belőlük PDF-ben.  **I. Igazságosság, szabadság, egyenlőség, engedelmesség (a korai Rawls filozófiája)**  **1. Bevezetés: Az igazságosságelméletek tárgya**  Mi az igazságosságelméletek tárgya a politikafilozófiában? Mi köze a társadalmi, politikai és gazdasági igazságosságnak egymáshoz? Intézmények vagy egyének erénye az igazságosság?  *TJ*, 1–3. §, 11. §, pp. 21–37, 86–92.  **2. Szabadságjogok**  Melyek az igazságosság elvei Rawls szerint? Milyen szabadságjogok védendőek szerinte? A tulajdon ezek közé tartozik? Korlátozhatóak-e a szabadságjogok, és ha igen, milyen mérce alapján igazolhatóak a korlátozások? Van-e a szabadságjogok között hierarchia? Ha szabadság és egyenlőség konfliktusban áll, melyikük élvezzen elsőbbséget? Az egyéni szabadság korlátozható-e a közösség érdekében?  *TJ* 11. §, 39. §, pp. 86–92, 294–303.  Ajánlott:   * John Rawls. (1999). *A Theory of Justice. Revised Edition*. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard UP. 11. § * John Rawls. (2010 [1993]). Az alapvető szabadságjogok és elsőbbségük I. Ford. Krokovay Zsolt. *Fundamentum* 2010(3): 5–26; John Rawls. (2010 [1993]). Az alapvető szabadságjogok és elsőbbségük II. Ford. Krokovay Zsolt. *Fundamentum* 2010(4): 5–26. * John Rawls. (1993). *Political Liberalism.* New York: Columbia UP. Lecture VIII: “The Basic Liberties and Their Priority”: pp. 289–371. * H. L. A. Hart. (1973). Rawls on Liberty and Its Priority. *The University of Chicago Law Review* 40(3): 534–555.   **3. Esélyegyenlőség**  Mi az az esélyegyenlőség? Miféle esélyek egyenlőségét jelenti? Mit követel meg a méltányos esélyegyenlőség, és miben különbözik a formális esélyegyenlőségtől? Mit jelent a „tiszta eljárási igazságosság”?  *TJ* 12. §, 14. §, pp. 92–103, 113–120.  Ajánlott:   * Kapelner Zsolt (2019). Miért fontos a társadalmi egyenlőtlenség? *Műút*, 2019. december 23. <https://www.muut.hu/archivum/33765> * Tim Scanlon. (2018). *Why Does Inequality Matter?* Oxford, OUP. Ch. 5: “Substantive Opportunity”, pp. 53–73.   \* \* \* 1. nagy házi feladat \* \* \*  **4. Materiális (elosztási) igazságosság, gazdasági és társadalmi egyenlőség**  Milyen gazdasági egyenlőtlenségek megengedhetőek: léteznek egyáltalán igazságos gazdasági egyenlőtlenségek? Ha igen, hogyan igazolhatóak? A rawlsi igazságossági elvek közül melyeknek vannak elosztási következményei? A gazdasági egyenlőtlenségeken túl milyen egyenlőtlenségek lehetnek összeférhetetlenek egy demokratikus társadalommal?  *TJ* 13. §, 15–17. §, pp. 103–113, 120–141.  Ajánlott:   * Tanyi Attila (2000). *Piac és igazságosság? Erkölcsi követelmények egy piaci társadalomban*. Napvilág, Budapest. IV.4. fejezet: „A különbözeti elv problémái”: pp. 100–107. <https://philarchive.org/archive/TANPSI>   **5. Nemzedékek közötti igazságosság, klímavédelem, környezetvédelem**  Mivel tartozunk Rawls szerint az eljövendő nemzedékeknek? Vannak-e az jövő nemzedékeknek jogaik? Ha jelenleg élő nemzedékek és az eljövendő nemzedékek érdekei ütköznek, melyik élvezzen elsőbbséget? Mit, mennyit használhatunk fel a Föld erőforrásaiból, és mennyit kell meghagynunk a jövő nemzedékeknek? Kiknek (szegényeknek, gazdaságoknak stb.) milyen arányban kellene viselnie a jelenlegi generációból azokat a terheket, amelyek a jövő generáció részére történő erőforrás-megtakarítással járnak?  *TJ* 44–46. §, pp. 342–363.  Ajánlott:   * Sanden, J., & Fodor, L. (2012). A nemzedékek közötti igazságosság jogfilozófiai alapjai. *Pro Futuro*, *2*(1), 8–22. https://doi.org/10.26521/Profuturo/2012/1/2874   **6. Autoritás, politikai kötelezettség**  Mi az a politikai autoritás? Milyen erkölcsi indokaink vannak a jognak való engedelmességre? Kell-e, és miért kell, engedelmeskednünk az igazságos törvényeknek? És a nem igazságosaknak?  *TJ* 51–54. §, pp. 396–429.  Ajánlott:   * Huoranszki Ferenc. (1999). *Filozófia és utópia: Politikafilozófiai tanulmányok*. Osiris, Budapest. VIII. fejezet: „Szerződéselmélet és politikai kötelezettség”, pp. 160–188.   **7. Polgári engedetlenség, az autoritás határai**  Lehet-e jogszerűtlen eszközökkel is fellépni egy szélsőségesen igazságtalan társadalom igazságtalanságai ellen? Mi a különbség a tüntetés, a sztrájk és a polgári engedetlenség között? Mikor lehet igazolt a polgári engedetlenség? Mi különbözteti meg a lelkiismereti ellenszegüléstől (*conscientious objection*)?  *TJ* 55–59. §, pp. 429–465.  Ajánlott:   * Candice Delmas (2016). Civil Disobedience. *Philosophy Compass* 11(11): 681–691.   \* \* \* 2. nagy házi feladat \* \* \*  **II. Demokrácia, világnézeti pluralizmus, politikafilozófia az államhatárokon túl (a kései Rawls politikafilozófiája)**  **8. A politikai szabadságjogok méltányos értéke – liberális válasz a baloldali jog-kritikára**  Miben térnek el a politikai szabadságjogok – ha bármiben is – más alapvető szabadságjogoktól? Elegendő-e ha mindenkinek egyenlő jogai vannak, ha egyszer eltérő anyagi-társadalmi helyzetű egyének számára eltérő értékkel bírnak ezek a jogok? Lehetséges-e egyáltalán a politikai szabadságjogok egyenlő értékét biztosítani minden állampolgár számára egy kapitalista gazdasági rendszerben?  John Rawls. ([1993]). Az alapvető szabadságjogok és elsőbbségük II. Ford. Krokovay Zsolt. *Fundamentum* 2010(4): 5–26. 12. §: „A politikai szabadságjogok méltányos értékének megőrzése”. pp. 17–19.  **Ajánlott**:   * John Rawls. (1993). *Political Liberalism.* New York: Columbia UP. 12. §: “Maintaining the Fair Value of Political Liberties”, pp. 256–363. * John Rawls. (2001). *Justice As Fairness: A Restatement.* Ed. Erin Kelly. Cambridge, MA, London, UK: The Belknap Press of Harvard UP. 45. §: “The Fair Value of the Equal Political Liberties”, pp. 148–150; 46. §: “The Denial of the Fair Value for Other Basic Liberties”, pp. 150–153. * Benjamin Constant. (1997 [1819]). A régiek és a modernek szabadságának összevetése. In: Ludassy Mária (szerk.): *A régiek és a modernek szabadsága.* Atlantisz, Budapest. pp. 235–260.   **9. Világnézeti pluralizmus, világnézeti semlegesség és „politikai liberalizmus”**  Hogyan igazolhatóak egy szekuláris állam törvényei egy vallásos állampolgár számára? Miért van oka a törvényeknek engedelmeskedni az azok tartalmával egyet nem értő polgárnak? Miért relevánsak az igazságosság rawls-i elvei azok számára, akiknek más erkölcsi meggyőződései, más igazságosság-felfogásai vannak?  John Rawls. (1998 [1985]). A méltányosságként értett igazságosság: Politikai, s nem metafizikai elmélet. Ford. Babarczy Eszter. In: Huoranszki Ferenc (szerk).: *Modern politikai filozófia*. Osiris – Láthatatlan Kollégium, Budapest. pp. 174–188.  Ajánlott:   * John Rawls. (1993). *Political Liberalism.* New York: Columbia UP. Lecture VI: “The Idea of Public Reason”: pp. 212–254.   **10. Nemzetközi kapcsolatok, emberi jogok, globális igazságosság**  Vannak-e a külpolitikának erkölcsi korlátai? Hogyan igazolhatóak, egyáltalán igazolhatóak-e univerzális emberi jogok, és megkövetelheti-e az egyik állam a másikon ezek tiszteletben tartását? Tartozunk-e más politikai közösségekkel osztoznia politikai közösségünk által termelt javakon? Ha igen, ez csupán segélyezési kötelesség, vagy ezen túlmenő újraelosztás is indokolt a nemzetállamok között?  *LP* 7. §, 10. §, 16. §: pp. 67–71, 87–90, 123–129.  Ajánlott:   * Joseph Raz. (2009). Emberi jogok megalapozás nélkül. *Fundamentum* 2009(1): 19–30.   \* \* \* 3. nagy házi feladat \* \* \*  **11. Módszertan: konstruktivizmus, kontraktualizmus**  Mitől érvényesek a politikai filozófia erkölcsi elvei? Hogyan ismerjük meg a politika helyes erkölcsi elveit? Minden társadalomban, kultúrában azonosak kellene, hogy legyenek ezek az elvek? Mit jelent az „eredeti helyzet” (*original position*), és mi a funkciója Rawls politikafilozófiájában?  *TJ* 4. §, 9. §, 20–26. §§, pp. 37–43, 70–78, 152–200.  **12. Zárthelyi dolgozat** az utolsó órán. |

|  |
| --- |
| **Számonkérési és értékelési rendszere**:  Rendszeres, aktív órai részvétel; rövid óraközi feladatok. (A nem értett vagy nehezen értett szövegrészekre, fogalmakra, érvekre történő rákérdezés is aktív órai részvételnek számít, és minden résztvevő tanulási folyamatát segíti.)  A szeminárium három nagyobb házi feladat megírásával vagy zárthelyi dolgozat megírásával teljesíthető – a hallgató döntése szerint. Vagyis a nagyobb házi feladatokból is lehet jeles érdemjegyet szerezni, **zárthelyi írása nélkül is**. Aki viszont a nagyobb házi feladatokat is elkészíti *és* zárthelyi dolgozatot is ír, az akkor is jobb jegyet tud szerezni, ha külön-külön a házi feladatai vagy a zárthelyi dolgozata esetleg rosszabbul sikerült(ek). |

|  |
| --- |
| **Előzetes irodalom:** ld. a tematikánál feljebb. |