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| Oktatás célja: Van-e helye a morális kérdéseknek a politikában? És ha igen, vajon ugyanazon morális normák érvényesek-e a politikai életben, mint a hétköznapi életünkben, magánéleti viszonyainkban, vagy pedig sajátos erkölcsi elvek igazolhatóak a politikában? Elfogadható-e, sőt akár morálisan elvárható-e az egyébként aggályos eszközök használata a politikában egy fontos cél elérése érdekében? Vagy éppen a politikai nem is az elvek, hanem az erények, vagy a definiálhatatlan politikai érzék terepe? Mi a kompromisszumokra való törekvés szerepe, erkölcsi megítélése a politikában? A kurzus legelőször az előbbi kérdések tisztázásával körbejárja a politikai etika általános módszertani és elméleti kérdéseit. A kurzus második moduljában feltárjuk, hogy a fenti kérdésfelvetések hogyan jelentkeznek az alkalmazott politikai erkölcstanban: megismerkedünk a politikai kampányok etikai kérdéseivel, a választott törvényhozók erkölcsi dilemmáival és azokra adható elvi válaszokkal, a választópolgár szavazási vagy éppen tartózkodási kötelességét igazoló morális elméletekkel, és a politikai neveléssel kapcsolatos szülői, oktatói kötelezettségek egyes elméleteivel is. Vizsgáljuk azt is, a politikai erkölcstan normatív tartalmának szerepekhez kötődő része mennyiben általánosítható, és mennyiben egy-egy politikai rezsim (pl. liberális demokrácia, hibrid rezsimek) sajátos normái, értékei illetve intézményi és más ténybeli sajátosságai határozzák meg. Végül a kurzus utolsó moduljában a politikai hatalomnak való ellenállás etikájára fókuszálunk, arra a kérdésre keresve a választ, hogy melyek a politikai ellenállás morálisan igazolható formái, a polgári engedetlenségtől a bojkotton át a forradalomig. Itt ismét vizsgáljuk elméleti belátásaink rezsimtípus-függőségét vagy -függetlenségét.A politikai filozófiától eltérően a politikai etika nem elsősorban a politikai-jogi-gazdasági intézményrendszerek értékelésével, hanem a politikai életben résztvevők egyének, csoportok cselekedeteinek és mulasztásainak értékelésével foglalkozik, valamint a politikai cselekvésre vonatkozó erkölcsi iránymutatások melletti érveket vizsgálja. A kurzus olyan, általános erkölcsfilozófiai kérdéseket is érint, mint a szerepfelelősség, szakmai felelősség mibenléte, az általános és a speciális morális kötelességek viszonya, vagy éppen a kollektív és az egyéni erkölcsi felelősség közötti kapcsolat. A kurzus célja továbbá annak feltárása, hogy a politikai erkölcstani kérdések és azokra adható elméleti válaszlehetőségek hogyan függnek a politikai intézményrendszertől – így különösen annak demokratikus vagy nem demokratikus jellegétől – és a tágabb társadalmi körülményektől mint a politikai cselekvés kontextusától. A kurzus tehát a kortárs erkölcsfilozófia és a politikai filozófia, társadalomfilozófia iránt érdeklődő hallgatók számára egyaránt ajánlott.A kurzuson jelentős részben angol nyelvű szakirodalommal dolgozunk majd.  |
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