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| Oktatás célja:  Van-e helye a morális kérdéseknek a politikában? És ha igen, vajon ugyanazon morális normák érvényesek-e a politikai életben, mint a hétköznapi életünkben, magánéleti viszonyainkban, vagy pedig sajátos erkölcsi elvek igazolhatóak a politikában? Elfogadható-e, sőt akár morálisan elvárható-e az egyébként aggályos eszközök használata a politikában egy fontos cél elérése érdekében? Vagy éppen a politikai nem is az elvek, hanem az erények, vagy a definiálhatatlan politikai érzék terepe? Mi a kompromisszumokra való törekvés szerepe, erkölcsi megítélése a politikában? A kurzus legelőször az előbbi kérdések tisztázásával körbejárja a politikai etika általános módszertani és elméleti kérdéseit. A kurzus második moduljában feltárjuk, hogy a fenti kérdésfelvetések hogyan jelentkeznek az alkalmazott politikai erkölcstanban: megismerkedünk a politikai kampányok etikai kérdéseivel, a választott törvényhozók erkölcsi dilemmáival és azokra adható elvi válaszokkal, a választópolgár szavazási vagy éppen tartózkodási kötelességét igazoló morális elméletekkel, és a politikai neveléssel kapcsolatos szülői, oktatói kötelezettségek egyes elméleteivel is. Vizsgáljuk azt is, a politikai erkölcstan normatív tartalmának szerepekhez kötődő része mennyiben általánosítható, és mennyiben egy-egy politikai rezsim (pl. liberális demokrácia, hibrid rezsimek) sajátos normái, értékei illetve intézményi és más ténybeli sajátosságai határozzák meg. Végül a kurzus utolsó moduljában a politikai hatalomnak való ellenállás etikájára fókuszálunk, arra a kérdésre keresve a választ, hogy melyek a politikai ellenállás morálisan igazolható formái, a polgári engedetlenségtől a bojkotton át a forradalomig. Itt ismét vizsgáljuk elméleti belátásaink rezsimtípus-függőségét vagy -függetlenségét.  A politikai filozófiától eltérően a politikai etika nem elsősorban a politikai-jogi-gazdasági intézményrendszerek értékelésével, hanem a politikai életben résztvevők egyének, csoportok cselekedeteinek és mulasztásainak értékelésével foglalkozik, valamint a politikai cselekvésre vonatkozó erkölcsi iránymutatások melletti érveket vizsgálja. A kurzus olyan, általános erkölcsfilozófiai kérdéseket is érint, mint a szerepfelelősség, szakmai felelősség mibenléte, az általános és a speciális morális kötelességek viszonya, vagy éppen a kollektív és az egyéni erkölcsi felelősség közötti kapcsolat. A kurzus célja továbbá annak feltárása, hogy a politikai erkölcstani kérdések és azokra adható elméleti válaszlehetőségek hogyan függnek a politikai intézményrendszertől – így különösen annak demokratikus vagy nem demokratikus jellegétől – és a tágabb társadalmi körülményektől mint a politikai cselekvés kontextusától. A kurzus tehát a kortárs erkölcsfilozófia és a politikai filozófia, társadalomfilozófia iránt érdeklődő hallgatók számára egyaránt ajánlott.  A kurzuson jelentős részben angol nyelvű szakirodalommal dolgozunk majd. |
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| Tantárgy tartalma:  *I. A politikai etika általános tanai*  1. Piszkos kezek, morális dilemmák   * Weber, Max (1998): A politika mint hivatás. Ford. Wessely Anna. In: *Tanulmányok.* Budapest: Osiris. pp. 156-209. * Lukács György (1919): Taktika és etika. In: *Forradalomban: Cikkek, tanulmányok, 1918-19*. Vál., szerk.: Mesterházi Miklós. Budapest: Magvető, 1987. <http://exsymposion.hu/index.php?tbid=article_page__surfer&csa=load_article&rw_code=taktika-es-etika->   2. Realizmus v. moralizmus   * Galston, William A. (2010). Realism in Political Theory. *European Journal of Political Theory* 9(4): 385-411. * „Áldatlan és fölösleges vita. Mihancsik Zsófia interjúja Nádas Péterrel.” *Magyar Narancs,* 2002. június 27.   3. Elvszerűség és ítélőerő, gyakorlati bölcsesség a politikában   * Valeria Ottonelli. (2018). Citizens’ Political Prudence as a Democratic Virtue. *Metaphilosophy* 49(3): 388‑406. * Suprenant, Chris W. (2012). Politics and Practical Wisdom: Rethinking Aristotle’s Account of Phronesis. *Topoi* 31: 221-227. * Hannah Arendt. (1963). *Eichmann Jeruzsálemben.* Ford. Mesés Péter. Osiris, Budapest, 2000. *Részletek*. * Carl Schmitt (1928). Döntés a háborúról és az ellenségről. In: *A politikai fogalma*. Ford. Cs. Kiss Lajos. Osiris‑Pallas Stúdió‑Attraktor, Budapest, 2002.   4. Kompromisszumok és ideálok   * Margalit, Avishai. (2010). *On Compromise and Rotten Compromises.* Ch. 1: “Two Pictures of Political Compromise”, pp. 19-38; Ch. 2: “Varieties of Compromise”, pp. 39-68. Princeton and Oxford: Princeton UP. [*Nagyon kicsi oldalak!*] * Spang, Friderike. (2023). Compromise in Political Theory. *Political Studies Review, 21*(3), 594–607. <https://doi.org/10.1177/14789299221131268>   *II. Politikai szerepfelelősség*  5. Úton a hatalomba: kampányetika   * Beerbohm, Eric. (2015). The Ethics of Electioneering. *The Journal of Political Philosophy* 24(2):1–25. * Samuel Bagg and Isak Tranvik. (2019). An Adversarial Ethics for Campaigns and Elections. *Perspective on Politics* 17(4): 973–987.   6. Úton a hatalomba: a deepfake mint kampánytechnológia etikai kihívásai   * Roberts, Tom. (2023). How to do things with deepfakes. *Synthese* *201*(43), https://doi.org/10.1007/s11229-023-04044-2 * Pawelec, Maria (2022). Deepfakes and Democracy (Theory): How Synthetic Audio-Visual Media for Disinformation and Hate Speech Threaten Core Democratic Functions. *Digital Society 1*(19). https://doi.org/10.1007/s44206-022-00010-6.   7. Választott képviselők, közhatalom-gyakorlók   * Thompson, Dennis F. (1987). *Political Ethics and Public Office.* Ch. 4: “Legislative Ethics”: pp. 96‑122. Cambridge, MA, London UK: Harvard UP. * Applbaum, Arthur I. (1999). *Ethics for Adversaries: The Morality of Roles in Public and Professional Life.* Ch 4: “The Remains of the Role”, azon belül a “Personal, Professional, and Political Morality” c. alfejezet, pp. 62-67. Princeton, NJ: Princeton UP.   8. Az állampolgári, választópolgári kötelességek politikai erkölcstana   * Julia Maskivker. (2019). *The Duty to Vote.* Oxford: OUP. Ch. 4.4 (“Lesser Evil Voting”): pp. 147–152. * Julia Maskivker. (2019), “Why there is a moral duty to vote”, Oxford University Press blog, 9 December 2019. <https://blog.oup.com/2019/12/why-there-moral-duty-vote/> * Nigel Warburton. (2015), “Is it wrong to vote tactically in the general election?”, *The Guardian*, 6 May 2015. https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/may/06/wrong-vote-tactically-general-election * Brennan, Jason. (2011). *The Ethics of Voting*. Princeton, NJ and Oxford, UK: Princeton University Press. Ch. 3 ("Wrongful Voting"): pp. 68–94. * Szűcs Zoltán Gábor. (2019). Milyen politikai kötelezettségeink vannak egy hibrid rezsimmel szemben? In: Böcskei, Balázs; Szabó, Andrea (szerk.) *Hibrid rezsimek: A politikatudomány X-aktái*. Budapest, Magyarország: MTA TK Politikatudományi Intézet; Napvilág Kiadó. pp. 123-140. <https://politikatudomany.tk.hu/uploads/files/Bocskei-Szabo-Hibrid_rezsimek.pdf>   *III. A hatalomnak való ellenállás politikai etikai kérdései*  9. Erőszakmentes ellenállás: a polgári engedetlenség erkölcstana   * Martin Luther King. (1963). Levél a Birminghami Városi Börtönből. In: Misetics B. (szerk): *Polgári engedetlenség és erőszakmentes ellenállás*. Napvilág Kiadó, Budapest, 2016. 169-185. * Candice Delmas. (2018). *A Duty to Resist: When Disobedience Should Be Uncivil*. New York: Oxford University Press. Ch. 2, „In Defence of Uncivil Disobedience”: pp. 47-71. * Jan Patočka. (1977) A jogtalansággal szembeni védekezés kötelességéről. In: *Mi a cseh? Esszék és tanulmányok.* pp. 380-383. Pozsony, Kalligram, 1996. * Václav Havel (1978). A kiszolgáltatottak hatalma. Ford. F. Kováts Piroska. In: *A szabadság igézete*. *Esszék, publicisztikai írások, beszédek.* Szerk. G. Kovács László. Pozsony: Kalligram, 2012. 114–161. *Csak a következő részletek*: III., VII., VIII. XI. címek. Elérhető angolul is: <https://www.nonviolent-conflict.org/wp-content/uploads/1979/01/the-power-of-the-powerless.pdf>   10. Lázongás, („rioting”, „uncivil disobedience”)   * Pasternak, Avia. (2018). Political Rioting: A Moral Assessment. *Philosophy & Public Affairs* 46(4): 384-418.   **11. A fogyasztói politikai ellenállás erkölcstana**   * Barry, Christian and Kate MacDonald. (2019). Ethical Consumerism: A Defense of Market Vigilantism. *Philosophy and Public Affairs* 46(3): 293-322. * Nathan Eckstrand. (2020). Recently Published Book Spotlight: *Overdoing Democracy* by Robert Talisse. Interview with the author. *Blog of the APA,* February 11, 2020,<https://blog.apaonline.org/2020/02/11/recently-published-book-spotlight-overdoing-democracy/>   **12. Reform és forradalom**   * Adam Michnik. (1977). A New Evolutionism. In: *Letters from Prison and Other Essays.* pp. 135-149. Tr. Maya Latynski. Berkeley & LA: University of California Press, 1985.   (Magyarul: Adam Michnik. (1977). Az új evolúcionizmus. In: *Gondban a bohóc. Esszék és tanulmányok*. Ford. Tischler János. Pozsony, Kalligram Könyvkiadó, 1996. pp. 19–33. <https://polhunation.hu/wp-content/uploads/2020/03/Adam-Michnik_uj-evolucio.pdf>)   * Christopher J. Finlay. (2015). *Terrorism and the Right to Resist. A Theory of Revolutionary War.* Cambridge, UK: Cambridge University Press. Introduction: pp. 1–16. |
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